



## OTSUS

Vaidlustusaja number	93/26-308190
Otsuse kuupäev	13.05.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Ühispakkujate EF Ehitus OÜ ja Folden OÜ vaidlustus Aktsiaseltsi Metrosert riigihankes „Biomassi rafineerimise piloottööstuse ehituse hange“ (viitenumber 308190)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad EF Ehitus OÜ ja Folden OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Aktsiaselts Metrosert Kolmas isik, osaühing SAVEKATE

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

1. Jätta ühispakkujate EF Ehitus OÜ ja Folden OÜ vaidlustus läbi vaatamata.
2. Mõista Aktsiaseltsilt Metrosert ühispakkujate EF Ehitus OÜ ja Folden OÜ kasuks välja õigusabikulud 2250 eurot käibemaksuta.

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 30.03.2026 alustas Aktsiaselts Metrosert (edaspidi Hankija) riigihanget „Biomassi rafineerimise piloottööstuse ehituse hange“ (viitenumber 308190).
2. 28.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate EF Ehitus OÜ ja Folden OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsuste kehtetuks tunnistamiseks, millega jäeti osaühing SAVEKATE kõrvaldamata, kvalifitseeriti ning osaühingu SAVEKATE pakkumus tunnistati vastavaks ja edukaks.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. 07.05.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile 06.05.2026 otsuse (edaspidi Otsus), millega Hankija tunnistas kehtetuks 22.04.2026 hankekomisjoni otsused, kõrvaldas hankemenetlustest osaühingu SAVEKATE ning tunnistas riigihanke „Biomassi rafineerimise piloottööstuse ehituse hange“ (viitenumber 308190) hankemenetluse RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija mh kõrvaldas Otsusega hankemenetlustest osaühingu SAVEKATE ning tunnistas hankemenetluse kehtetuks, esinevad RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alused vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

#### 5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.2.2. Vaidlustaja sisuline argumentatsioon vaidlustuses on valdavas osas suunatud tõendamisele, et Hankija oleks pidanud osaühingu SAVEKATE hankemenetlustest kõrvaldama. Otsuse p-iga 2 on Hankija osaühingu SAVEKATE selgesõnaliselt hankemenetlustest kõrvaldanud. Seega on Hankija sisuliselt tunnistanud kehtetuks vaidlustatud otsuse. Vaidlustuskomisjonil ei ole veendumust, et Hankija oleks jõudnud sellele järeldusele iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta. Hankemenetluse kehtetuks tunnistamine on vaidlustuse esitamisest tingitud kaudselt. Seoses viivitusega, mille vaidlustuse esitamine hankemenetluses põhjustab, ei olnud Hankijal enam võimalik menetlusega jätkata.

5.2.3. 11.05.2026 esitas Vaidlustaja vastuseks vaidlustuskomisjoni 08.05.2026 nõudele andmed Vaidlustaja lepingulise esindaja kulude kohta, kogusummas 2 887,50 eurot käibemaksuta, 12h 50min õigusabi osutamise eest tunnisuga 225 eurot. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud mõnevõrra ülepaistatud arvestades, et vaidlustusasi ei olnud keeruline ega mahukas ning vaidlustusmenetlus ei jõudnud kaugemale vaidlustuse tervikteksti esitamisest, millest olid kõrvaldatud puudused.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud on kulud 10 tunni õigusabi osutamise eest kogusummas 2250 eurot (käibemaksuta) ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Taivo Kivistik